



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
05 сентября 2014 года

Дело № А41-22733/14

Резолютивная часть постановления объявлена 02 сентября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 сентября 2014 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Мальцева С.В.,

судей Исаевой Э.Р., Мизяк В.П.,

при ведении протокола судебного заседания: Зачиняевой Е.Н.,

при участии в заседании:

от истца - Открытого акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» (ИНН:5036065113, ОГРН:1057746555811): Аббатуровой А.А., представителя (доверенность от 21.07.2014),

от ответчика - Садоводческого некоммерческого товарищества «СВЕТЛОГОРОЧКА» (ИНН:5024011794, ОГРН:1025002873279): Кузьмина Д.Н., представителя (доверенность от 01.06.2013),

от третьих лиц:

от Лебедевой Татьяны Николаевны: лично (представлен паспорт),

от Овчинниковой Галины Васильевны: представитель не явился, извещен,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Садоводческого некоммерческого товарищества «СВЕТЛОГОРОЧКА» на решение Арбитражного суда Московской области от 30 июня 2014 года по делу № А41-22733/14, принятое судьей Гарькушовой Г.А. по иску Открытого акционерного общества «Московская

объединенная электросетевая компания» к Садоводческому некоммерческому товариществу «СВЕТЛОГОРОЧКА» о возложении обязанности по согласованию технологического присоединения энергопринимающих устройств к сетям,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Московская объединенная электросетевая компания» (далее – ОАО «МОЭСК») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Садоводческому некоммерческому товариществу «СВЕТЛОГОРОЧКА» (далее – СНТ «СВЕТЛОГОРОЧКА») о возложении обязанности по согласованию в течение 10-ти календарных дней после вступления в законную силу судебного решения по настоящему делу технологического присоединения энергопринимающих устройств, расположенных на земельных участках № 74 (собственник Лебедева Татьяна Николаевна), № 240 и 89-90 (собственник Овчинникова Галина Васильевна) по адресу: Московская область, Красногорский район, СНТ «СВЕТЛОГОРОЧКА» (л.д. 3-6).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены гражданки Лебедева Татьяна Николаевна и Овчинникова Галина Васильевна.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30 июня 2014 года иски удовлетворены (л.д. 131-133). При вынесении решения суд исходил из того, что присоединение по иной схеме невозможно; технологическое присоединение в целях увеличения мощности энергопринимающих устройств Лебедевой Т.Н. и Овчинниковой Г.В. не повлечет ограничение иных членов СНТ «СВЕТЛОГОРОЧКА» в пользовании мощностью.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, СНТ «СВЕТЛОГОРОЧКА» подало в Десятый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу, в которой просило решение суда отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска (л.д. 138-141).

Законность и обоснованность судебного акта, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с

положениями статей 257 - 262, 266, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей третьего лица Овчинниковой Г.В., извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лебедева Т.Н. возражала против доводов апелляционной жалобы, просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыв истца на апелляционную жалобу, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемого судебного акта и отказа в удовлетворении иска.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, в адрес истца с заявками на технологическое присоединение обратилась гражданка Овчинникова Г.В. На основании заявок 12 августа 2013 года и 15 января 2014 года между ОАО «МОЭСК» и Овчинниковой Г.В. заключены договоры об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям № С8-13-302-9608(9Т6072) и № С8-13-302-18909(920038); выданы технические условия (л.д. 8-9, 12-13).

Кроме того, к истцу с заявкой на технологическое присоединение обратилась гражданка Лебедева Т.Н. На основании заявки 12 августа 2013 года между истцом и Лебедевой Т.Н. заключен договор о технологическом присоединении энергопринимающих устройств к электрическим сетям № С8-13-302-9607(916074); выданы технические условия (л.д. 10-11).

Впоследствии истец обратился к ответчику с просьбой согласовать выданные Овчинниковой Г.В. и Лебедевой Т.Н. технические условия.

СНТ «СВЕТЛОГОРОЧКА» отказало в согласовании технических условий Овчинниковой Г.В. и Лебедевой Т.Н. (л.д. 17).

Отказ ответчика от согласования технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителей к электрической сети ответчика послужил основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с пунктом 4 вышеуказанной статьи владелец энергопринимающего устройства или объекта электроэнергетики, ранее технологически присоединенных в надлежащем порядке, по согласованию с сетевой организацией вправе присоединить к своим сетям иного владельца объекта электроэнергетики (иного потребителя) при условии соблюдения выданных ранее технических условий.

Сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов

электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

В соответствии с пунктом 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Подпунктом «г» пункта 25.1 вышеуказанных правил предусмотрено следующее распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий: мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, осуществляются заявителем, а мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя,

не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Согласно Акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности (л.д. 14-16) электроснабжение СНТ «СВЕТЛОГОРОЧКА» осуществляется от подстанции № 28 ТЭЦ, РТП ЦРП-18 на напряжении 10 кВ в соответствии с согласованной схемой.

В целях согласования электроснабжения жилых домов, расположенных по адресу: Московская область, Красногорский район, СНТ «СВЕТЛОГОРОЧКА» уч. № 74, № 240 и № 89, 90, Овчинникова Г.В. и Лебедева Т.Н. обратились к ОАО «МОЭСК» для выполнения мероприятий технологического присоединения к электрическим сетям их энергопринимающих устройств.

Согласно выданным Овчинниковой Г.В. и Лебедевой Т.Н. техническим условиям источник питания - ПС-28 «Ангелово».

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что энергопринимающие устройства третьих лиц фактически подключены к сетям СНТ «СВЕТЛОГОРОЧКА» до выдачи технических условий; технические условия подтверждают возможность получения Овчинниковой Г.В. и Лебедевой Т.Н. 15 кВт мощности; доказательств увеличения присоединенной мощности для указанных лиц ответчиком в материалы дела не представлено; у истца имеется право на согласование подключения технологического присоединения энергопринимающих устройств с сетевой организацией.

Таким образом, ответчик, будучи собственником объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединены к электрическим сетям

энергопринимающие устройства потребителей, представляет собой сетевую организацию, на которую в силу вышеприведенных нормативных требований распространяются запреты по препятствованию передачи электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от устройств или объектов сетевой организации, в связи с чем исковые требования подлежат удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данными выводами суда первой инстанции.

Заявляя настоящие требования, истец не указал, почему присоединение третьих лиц возможно только через балансодержателя внутренних сетей – СНТ «СВЕТЛОГОРОЧКА».

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Условиями предоставления лицу судебной защиты является установление наличие у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, и факта его нарушения именно ответчиком.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способами.

В нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец не обосновал, какие права и обязанности ОАО «МОЭСК» нарушены отказом ответчика в согласовании технологического присоединения граждан Овчинниковой Г.В. и Лебедевой Т.Н.

Кроме того, ОАО «МОЭСК» не указаны правовые основания возложения обязанности по согласованию технологического присоединения энергопринимающих устройств на СНТ «СВЕТЛОГОРОЧКА» притом, что ответчик по настоящему делу является абонентом энергосетевой компании и не является стороной договора, заключенного истцом с третьими лицами.

При изложенных обстоятельствах, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, суд апелляционной инстанции делает вывод, что суд первой инстанции не полностью исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем решение Арбитражного суда города Москвы на основании пункта 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

В соответствии с частью 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. По этим же правилам распределяются судебные расходы в связи с рассмотрением апелляционной и кассационной жалоб (часть 5 статьи 110 Кодекса).

С учетом того, что апелляционная жалоба ответчика подлежит удовлетворению, с истца в пользу ответчика подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в сумме 2 000 руб.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 1 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 30 июня 2014 года по делу № А41-22733/14 отменить.

В иске отказать.

Взыскать с ОАО «МОЭСК» в пользу СНТ «СВЕТЛОГОРОЧКА» расходы по оплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы в сумме 2 000 рублей.

Председательствующий судья

С.В. Мальцев

Судьи

Э.Р. Исаева

В.П. Мизяк